МІНСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА»

**РЕЦЕНЗІЯ**

на бакалаврську кваліфікаційну роботу

(*вказати вид кваліфікаційної роботи*)

|  |  |
| --- | --- |
| Студент | Нанівський Олег Ігорович |
| Тема | Інформаційна система розподіленого зберігання файлів |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Спеціальність і група | Комп’ютерні науки, КН-411 | |
| Обсяг кваліфікаційної роботи | 92 | |
| Кількість аркушів креслень | 0 | |
| Кількість сторінок пояснювальної записки | | 92 |

а) короткий зміст кваліфікаційної роботи та прийнятих рішень

|  |
| --- |
| Досліджено види розподілених файлових систем. Розроблено розподілену файлову систему за |
| принципом GFS. |
|  |

б) висновок про відповідність кваліфікаційної роботи завданню

|  |
| --- |
| Результатом роботи є розподілена файлова система, що дозволяє зберігати файли на |
| віддаленому сервері і використовувати їх як локальні. |
|  |

в) характеристика виконання кожного розділу кваліфікаційної роботи, рівень відповідності останнім досягненням науки та техніки і передовим методам роботи

|  |
| --- |
| В першому розділі проаналізовано еволюцію розроблення розподілених файлових систем, |
| сучасний стан речей та проблеми, які потрібно вирішити. Також розглянуто архітектурні |
| особливості популярних систем. В другому розділі проведено аналіз архітектури системи за |
| допомогою методології IDEF0 та створено діаграми потоків даних і деталізовано процеси в |
| системі. В третьому розділі було обґрунтовано вибір програмних засобів для розробки, які |
| відповідають сучасним тенденціям. В четвертому розділі розроблена інструкція користувача, |
| описано інтерфейс командного рядка та продемонстровано роботу системи. В п’ятому розділі |
| було економічно обґрунтовано доцільність виконання бакалаврської кваліфікаційної роботи. |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

г) негативні особливості виконання роботи

|  |
| --- |
| Робота виконувалася з великими затримками і близько до кінцевого терміну. |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

д) позитивні особливсті

|  |
| --- |
| Робота виконувалася студентом самостійно. Також проводилися консультації із керівником |
| роботи. |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

е) оцінка графічного оформлення та пояснювальної записки до кваліфікаційної роботи

|  |
| --- |
| Робота відповідає стандартам оформлення пояснювальної записки та графічного оформлення. |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

є) відгук про роботу загалом

|  |
| --- |
| Робота проводилася з певними затримками, але студентом самостійно, в загальному робота |
| виконана посередньо. |
|  |
|  |
|  |

ж) інші зауваження

|  |
| --- |
| Немає. |
|  |
|  |
|  |

з) оцінка кваліфікаційної роботи

|  |
| --- |
| Робота виконана на оцінку “Добре”. |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

|  |
| --- |
| старший викладач кафедри ІСМ Рішняк Ігор Васильович |

Рецензію склав

(посада, місце роботи, прізвище, ім’я, по батькові, підпис)
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